

# Demokrati og meritokrati 2

[Fortsættelse til et tidligere essay.](#)

## Data

Jeg fandt om bog som handlede om emnet, dvs. sammenhængen mellem uddannelse og partivalg ifht. folketingsvalg: Jørgen Goul Andersen og Ole Borre (red.)'s *Politisk forandring*, 2001. I bogen er der et kapitel som specifikt drejer sig om emnet (dvs. uddannelse og partivalg), titlen er *Køn, alder og uddannelse*. Artiklen kommer dog ikke ind på det jeg skulle bruge, altså tal om hvad især de veluddannede stemmer men også bare forskellige uddannelsesgrupper generelt. Men siden at det er muligt at forfatterne var bekendt med sådanne data, så skrev jeg til dem. Den ene ([Johannes Andersen](#)) svarede mig med nogle gode links. På en af siderne fandt jeg frem til [et sted](#) hvor man kunne hente data fra en hovedundersøgelse (herefter kaldt "online undersøgelsen") dvs. rå data fra en undersøgelse foretaget efter folketingsvalget i 2005. Dette viste sig at være præcis hvad jeg skulle bruge.

## Databehandling

Dataene var dog i usædvanligt format ([.sav](#)), så det skulle først konverteres til noget mere brugbart. Derefter skulle dataene forarbejdes. Det var her at jeg tog kontakt til en programmør (Laird Shaw) som jeg tidligere har haft gode erfaringer med at arbejde sammen med. Med hans hjælp fik vi lavet en statistisk analyse på tallene i undersøgelsen. Nogle af tallene er overraskende for mig. Fx får Ø mange stemmer blandt dem med de længste uddannelser (7.2% af stemmerne mod 3.7% i befolkningen som helhed). Et ikke særlig overraskende fund er at DF får meget få stemmer blandt dem med de længste uddannelser (3.1%). Se [siden for resultater og vægtning](#).

## Repræsentativitet

Det viste sig at antallet af svar fra de forskellige uddannelsesgrupper i online undersøgelsen ikke er repræsentative for befolkningen som helhed. Det kunne man se ved at se på en undersøgelse fra Danmarks Statistik om befolkningens uddannelse i 2005. Fx havde 10.4% af de adspurgte en lang videregående uddannelse men jeg vidste at kun omkring 6% af befolkningen har en lang videregående uddannelse. Se [siden hvor tallene er sammenlignet](#).

Vi skulle derfor til at justere resultaterne af online undersøgelsen således at man tog højde for den

%del af befolkningen som uddannelsesgrupperne udgør. Dette blev gjort ved at anvende tallene fra Danmarks Statistik.

Helt specifikt, så antog vi at folk sagde sandheden når de svarede på hvad deres længste færdiggjorte uddannelse er i begge undersøgelser.<sup>I</sup> Ud fra dette kan man konkludere hvor stor en del af medlemmer i hver grupper som stemte hvad, samt hvor mange % af vælgerbefolkningen som hører til de respektive grupper.

Der er en del problemer med at bruge disse to undersøgelser sammen. For det første, begge undersøgelser inkluderer en gruppe gruppe som ikke har oplyst deres uddannelse; hhv. grupperne ”Uoplyst uddannelse” og ”Vil ikke svare”. Disse grupper består måske ikke af de samme mennesker.<sup>II</sup>

For det andet, en del af svarene er ubrugelige ifht. at sammenligne med det faktiske udfald af folketingsvalget i 2005; det drejer sig om grupperne: ”Husker ikke parti”, ”Vil ikke svare om parti”, ”Stemte blankt”, ”Stemte ikke”, ”Ikke stemmeret”, ”Andre svar”. Disse svar blev fjernet fra tallene. For det tredje, aldersgrupperne i undersøgelserne er forskellige: dst.dk's undersøgelse er foretaget blandt personer fra 15 til 69 år, og aldersgruppen i online undersøgelse er ikke sat til noget bestemt. Der er god grund til at tro, at ”ingen uddannelse” er en del større end antaget. For det første, personer under 15 har ikke færdiggjort nogen uddannelse og hører derfor alle sammen til i gruppen ”Ingen uddannelse”. Personer over 69 år er generelt dårligere uddannede end folk i den resterende befolkning eksklusiv personer under 18 år. Vi har dog ingen måde at kvantificere dette på, så vi foretog ingen korrektion af tallene.

### **Test af repræsentativitet**

Efter at have bemærket problemerne ovenover, så ville vi gerne teste vores model ifht. til hvad folk faktisk stemte til folketingsvalget. Vi foretog en test baseret på den gennemsnitlige afstand til det rigtige resultat. Dette tal viste sig at være temmelig lavt (0.7). Vi gætter på at denne afvigelse er indenfor statistisk usikkerhed og at der derfor ikke er nogen grund til at tro, at modellen passer skidt med virkeligheden. Se [siden hvor sammenligningen er vist](#).

---

I Som en teknisk bemærkning, så er det også muligt at blot, for alle partier X, lige mange løj om ikke at stemme på X som folk at stemme på X

II Vi har blot antaget at folk siger sandheden når de siger hvad deres uddannelse er. Dette er irrelevant når folk nægter at oplyse deres uddannelse.

## **Vægtninger**

Efter at være kommet frem til det vi skulle bruge, så kunne vi nu lave det således, at man kunne vælge de forskellige uddannelsesgrupper som man ønskede og se et resultat. Vi tilføjede nogle grafiske illustrationer af resultaterne for at give et bedre overblik. Se [siden vægtninger og resultater](#).