

POLITIKEN

DEBAT | KRONIKEN | LEDER | KLUMMER | DEBATINDLÆG | DAGENS TEGNING | INDSEND DEBATINDLÆG | **MENU**

Dette er en Kronik. Kroniken er udtryk for skribentens holdning. Du kan indsende Kronik-forslag [her](#).

Hvorfor nægter lighedsfundamentalister at se i øjnene, at der er forskel på mænd og kvinder - også når det gælder arbejde og karriere?

I alle samfund og til alle tider har der været stor forskel, på hvilke former for arbejde kvinder og mænd kastede sig over. Hvorfor nægter nutidens kønskæmpere og lighedsfundamentalister at se dette enkle faktum i øjnene?

▶ **AUTOMATISK OPLÆSNING**



HELMUTH NYBORG EMIL O. W. KIRKEGAARD

Helmuth Nyborg er professor emer., Dr. Phil. i børne- og udviklingspsykologi, Aarhus Universitet. Emil O. W. Kirkegaard er uddannelseskonsulent og forsker

 LÆS ARTIKLEN SENERE

FOR ABONNENTER

Kvinder og mænd har altid fordelt sig forskelligt på uddannelser og erhverv. Det både kan og skal vi ændre, siger kønsforskerne. Siden slutningen af forrige århundrede er de blevet forgyldt med millioner i støtte til fremme af lighed mellem kønnene, men kønsforskellene har basalt set ikke ændret sig.

Det rejser flere kritiske spørgsmål. Tænk for eksempel det utænkelige: Kunne der være noget fundamentalt galt med hele kønslighedsideologien? Bygger kønsforskningens model på forkerte præmisser?

Er der rent faktisk noget godt ved kønnet rollefordeling? Hvis ja, har kønsforskere så tæret på de sparsomme forskningsmidler til ingen nytte gennem årtier? Tør 'nogen' i givet fald drage de nødvendige konsekvenser og videnskabeliggøre dansk kønsforskelsforskning igen?

Kvinder og mænd har altid fordelt sig meget forskelligt i alle kendte samfund fra de tidligste tider op til i dag. Piger får eksempelvis bedre karakterer i skolen, men voksne mænd når højere op i samfundshierarkiet, i videnskaben, kunsten, og får stort set alle nobelpriser.

Mange har i tidens løb gættet på hvorfor og har fundet alt fra meget komplekse til forenkede kvindefjendske svar. Kunne det tænkes, at svaret i virkeligheden er ret simpelt, men at man ikke ser det, fordi man starter analysen med forkert udgangspunkt, data, og metode?

Lad os først se på data. Det viser sig, at naturen har indrettet mænd og kvinder således, at deres præferencer stemmer overens med de opgaver, de generelt er bedst til. Ikke desto mindre har venstreorienterede forskere og politikere kaldt til kamp siden 1960'erne mod kønsskæve videregående uddannelser og erhverv. Ikke en sjæl tør eller vil bringe evolution og målbare biologiske kønsforskelle frem som mulige forklaringsfaktorer.

Det var på dette videnskabeligt misvisende grundlag, at Folketinget I 1980'erne gav millioner til udforskning af de »socioøkonomiske og mandschauvinistiske årsager til den ulykkelige situation«, der blokerer for kvinders ligestilling og udløsning af en skjult kvindelig arbejdsreserve.

Vi fik arkivforskning for millioner, men de viste blot, hvad vi allerede vidste: Nogle uddannelser og erhverv tiltrækker mest kvinder, andre mænd; mænd

Tal fra Uddannelses- og Forskningsministeriet viser, at siden 1990'erne har flere kvinder end mænd overordnet taget en videregående uddannelse, i dag 57 procent mod 43 procent, i tal 9.000 flere kvinder end mænd.

På Københavns Universitet er den procentuelle fordeling 62 mod 38. Har kvindedominansen i akademiet givet større uddannelseslighed?

Svaret er nej. Mænd vælger overvejende it- og tekniske fag og kvinder sundheds- og velfærdsuddannelser. Hele 77,6 procent kvinder læser psykologi på Københavns Universitet og 78,6 procent mænd søger datalogi-økonomi.

Helt som forventet beklagede forskere og konsulenter for nylig dette i Uniavisen. »Det koster dyrt, og mange talenter går til spilde« paraphraserede journalisten.

Direktør i Tænk tanken DEA Stina Vrang Elias er enig. »Vi har brug for begge køn på alle uddannelser ... alle typer diversitet ... arbejdsmiljø og innovation påvirkes positivt af diversitet«.

Formanden for Dansk Magisterforening, Camilla Gregersen, kunne ikke vente med at fastslå sådan uden videre, at »køn på biologisk plan afgør ikke, hvad vi foretrækker at læse«.

Det viser sig, at naturen har indrettet mænd og kvinder således, at deres præferencer stemmer overens med de opgaver, de generelt er bedst til

Jamen hvad så? Jo, det er motivation og egnethed samt »forskellige forventninger [der] sorterer piger og drenge tidligt«. Vi skal have et opgør med »skøre og hæmmende forestillinger«, siger de videnskabelige magistres formand.

Tanken ledes grangivelig hen på centralkomitédutalelser fra sovjettiden: Hvis virkelighedens tal afviger fra den tomme tavles ideologi, må vi til at tvinge folk derhen, hvor vi synes, de skal være. Vi skal indføre tvungne kønskvoter i erhvervenes top og andre steder.

Vi skal producere flere feministinspirerede rapporter og præsentere endnu mere arkivforskning. Kritikere af vores progressive programmer skal irettesættes af vores valgte uddannelseskonsulenter og deres venstreorienterede generaler på universiteterne - eller afskediges!

Det er som om 'eksperterne' ikke aner, at man i Israel på næsten totalitærisk

Selv så rabiater midler virker ikke, så man opgav forsøget i 1980'erne. Kibbutzfolkene og andre socialkonstruktivistiske eksperter forstår ikke eller vil snarere ikke erkende det, selv om det er velbeskrevet i litteraturen, at køn er et helt igennem biologisk fænomen.

Det starter normalt med dna-karyotypen XX og XY, der efterfølgende differentierer ud i forskellige hormoner, der vidtgående påvirker bl.a. interesser. De undgår de omfattende analyser af personlighed, der viser, at forskellen på den gennemsnitlige mand og kvinde er enorm.

De nævner ikke med et ord, at store kønsforskelle i erhvervsvalg er observeret selv hos kvinder og mænd med samme ekstremt høje intelligensniveau i et omfattende 20-årigt amerikansk studie. Både kvinderne og mændene var så eminent godt begavede, at de i princippet kunne have valgt en hvilken som helst uddannelse og erhverv. Alligevel valgte de fleste kønstraditionelle livsbaner.

Nutidens køns-, uddannelses-, og erhvervsforskere synes ikke at kende til de informative resultater fra analysen af Løkkefondens to tilbud, DrengesAkademiet og (det nu lukkede) Københavnerakademiet.

Hvis de rent faktisk har læst rapporten, har de i hvert fald ikke forstået pointen. Lykkefonden tilbyder som bekendt intensive læringsforløb i sommerlejre for drenge, der er kommet bagud i skolen. I 2017 kunne en glædestrålende daværende statsminister, Lars Løkke Rasmussen, informere os alle om, at på kun to uger kunne elever på turbolæring »... indhente, hvad der svarede til flere skoleår i stavning, læsning og matematik«.

Nu har Trygfondens Børneforskningscenter vurderet projektet, og dommen er hård. Deltagerne får ikke bedre karakterer end andre drenge, der ligner dem, og hvad angår Københavnerakademiet, kunne drengene lige så godt være blevet væk.

Professor Michael Rosholm fra Institut for Økonomi ved AU konkluderer køligt, at: »De turbokurser, der har bredt sig som et modefænomen i skoleverdenen, ikke er noget mirakelmiddel«.

Denne negative konklusion overrasker overhovedet ingen, der har læst den eminente amerikanske forskningsartikel 'Hvor meget kan vi fremme IQ og skolepræstationer?' fra 1969 (vores oversættelse).

Efter 100+ siders nøje analyse af den tilgængelige litteratur og egne undersøgelser nåede den amerikanske stjerneforsker Arthur Jensen fra Berkeley-universitetet i Californien frem til konklusionen: »Not much« (læs: Vi kan hverken fremme IQ eller indlæring ret meget; vores tolkning).

Artiklen afstedkom en voldsom storm blandt kollegaer og i medierne. Jensen blev truet på livet og måtte have bombede vægter med sig på

Familien måtte forlade hjemmet efter realistiske mordtrusler og giftige modindlæg hobede sig op i tusindtal. Læsere, der er interesserede i de saglige aspekter af denne akademiske skandale, kan se en video her, der er optaget, umiddelbart efter at Jensens artikel udkom, og som portrætterer en række kendte debattører.

Hvorfor negligerer så mange moderne køns-, uddannelses-, og erhvervsforskere andres relevante forskning, som kunne sætte deres egen i behørigt perspektiv?

Hvorfor konsulterer de ikke først den hjemlige Danmarks Statistiks database over erhvervsvalg, der dokumenterer velkendte kønsskævheder gennem årtier: Kvinder vælger bløde erhverv med sundhed og personer, mænd hård teknik og militær, og disse valg ses længere tilbage i tiden, end vi har statistik for.

Alligevel lader køns-, undervisnings-, og erhvervsforskere sig 'forbløffe' år efter år over, at de dukker op eller stadig er her. De anvender uanfægtet fortsat ineffektive socialkonstruktivistiske modeller, og kræver opgør med skøre og hæmmende forestillinger.

Hvad er der så galt med kønsforskernes forståelsesmodel? Jo, de bruger en implicit todelt model: 1) Der er en vis diversitet i interesser og evner inden for hvert køn og 2) Mænd og kvinder har præcis samme fordeling af disse interesser og evner. Heraf følger, at skævheder i uddannelsesoptag og på jobmarkedet skyldes, at samfundet 'allokerer' mænd og kvinder suboptimalt, og det er økonomisk ineffektivt og således dyrt.

Modellen forudsætter naturligvis, at der er solide empiriske data bag antagelsen, at at kvinder og mænd har samme fordeling af interesser og evner, og at det er samfundet, der skaber den uheldige ulighed. Det er derfor et alvorligt problem for modellen, at sådanne data ikke eksisterer.

Faktisk forholder det sig stik modsat. Forskere har i årtier målt kvinder og mænds interesse for forskellige jobtyper, bl.a. med RIASEC-modellen og den simple ting-mennesker-model.

En metaanalyse fra 2009 af over 500.000 personer viste, at der er omkring én standardafvigelsesforskel mellem den gennemsnitlige mands og kvindes interesser i jobs med hhv. ting og mennesker som indhold. Den observerede forskel er så markant, at den indebærer, at godt 85 procent af mændene har en større interesse i jobs, der har med abstrakte ting at gøre (f.eks. fysikere og ingeniører) end den gennemsnitlige kvinde, der omvendt er mere interesseret i jobs, der har med mennesker at gøre (f.eks. psykologer og sygeplejersker).

Kønforskelle ses både på tværs af tid og sted. En omfattende undersøgelse af

sidste samfund hjalp kvinderne da også med. Omvendt viste samme analyse, at i 158 af 201 samfund var madlavning næsten udelukkende kvindernes job - og at i 38 hjalp mændene med.

Der er mange lignende undersøgelser af data for spædbørn, børn, Ja, endda for andre primater.

ANNONCØRBETALT INDHOLD FRA UNICEF

Opfordringen til Nanna Yding Andersen var klar: Rejs fra verdens største flygtningelejr nu, inden det bliver for farligt

[Læs mere](#)



Når vi nu har vidst alt dette i årtier, hvordan kan tidens kønsforskere og konsulenter så fortsat komme til de stik modsatte konklusioner? Hvad er det, der får dem til at fortie dekaders veldokumenterede og offentligt tilgængelige data kontra resultater af åbenlys relevans?

En mulighed er, at kønsforskere simpelthen blot antager ukritisk, at forskellene slet ikke findes.

En anden mulighed er, at de udmærket kan se dem, men så håber, at de kan bortforklares med kønsstereotyper, kulturen eller farvet legetøj. Men hvordan forklarer de så, at lignende forskelle ses på temmelig ensartet vis på tværs af hundredvis af meget forskellige kulturer, opvækstforhold og lande?

Hvordan forklarer de, hvorfor vore nærtbeslægtede primater udviser lignende forskelle, og at babyer, der endnu ikke er præget af kønsnormer, udviser samme udviklingsmønstre? Disse mønstre har højst sandsynligt en simpel evolutionær årsag.

Hvordan forklarer de, at lande, der tilstræber ligestilling, udviser større kønsforskelle i interesser, værdier og intellektuelle evner end samfund, der ikke gør?

De største forskelle ses nemlig i feministprægede nordeuropæiske lande som Danmark. Disse lande er også de rigeste, højest udviklede osv. Hvor 'eksperterne' vil udligne kønsforskelle i arbejdsroller, fordi de vurderes som negative, viser empirien, at øget frihed til selv at vælge uddannelse og fag frigør mennesker til at vælge opgaver, der stemmer bedst overens med deres biologi, interesser og intellekt.

Frihed til sådanne valg optimerer produktiviteten. Derfor har denne valgfrihed stor samfundsrelevans, givet at manglende arbejdskraft i de kommende generationer er et af vores tids største problemer.

Vi må konkludere, at de traditionelle kønsforskere todelte lighedsmodel

Det er derfor på tide at gøre op med feministernes og moderne kønsforskere udokumenterede 'glasloft- og Rip-Rap-Rup-effekter' og deres gentagne klager over dominante gamle, sure kvindehadende mænd, der holder kvinder ude af arbejds- og forskningsfællesskaber.

Et opgør er nødvendigt, fordi den feministiske forklaringsmodel hviler mere på politisk korrekt ideologi og kønsdiskriminerende beskyldninger om individuel maskulin og systemisk agens end på logisk sammenhæng og empirisk evidens, som er høstet via systematisk afprøvning af falsificerbare hypoteser.

Opgørets nødvendighed ses også derved, at modellen direkte skader bedre kvalificerede mænd. Et nyligt svensk studie fandt således, at blandt nyansatte professorer på svenske universiteter havde kvinderne et generelt ringere akademisk cv (resumé). Var diskrimination af kvinder reel, måtte man forvente, at de kvinder, der blev ansat, havde mindst samme gode resumeer som mænds, ikke dårligere. Resultatet viser, at bedre mænd blev diskrimineret.

Den usaglige favorisering af kvinder ses også i et stort amerikansk forsøg, hvor man vurderede indsendte resumeer under forskellige navne. Det viste sig, at resumeer med kvindenavne oftere fik en opfølgende indbydelse, selv om alt andet var lige.



POLITIKEN PLUS
Månedens rabataftale - Økologisk garn fra Önlina
Unik nordisk strikdesign og slow fashion
Få 20% rabat hele januar

Omfattende data taler således afgørende mod tidens fremherskende socialkonstruktivistiske misbrug af kønsforskningen, der bl.a. får læreanstalter og erhvervsfolk til at spille tid og millioner på uproduktive 'skøre og hæmmende forestillinger', der skader produktiviteten. Ikke desto mindre bevilgede regeringen i juni mange penge til lukning af 'faglige huller', og Vejen Kommune har købt 'faglige løft' af Løkkefonden for hundredtusinder kroner.

Vil ingen stoppe dette årtilange misbrug af statens tid og penge?

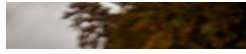
14 KOMMENTARER

GIV ARTIKLEN VIDERE

Som Politiken-abonnent kan du ubegrænset dele artikler med dine venner og familie.

REDAKTIONEN ANBEFALER

Tidl. Kvindefundamentalskole: Hans Bonde er decideret antifeminist



LÆS MERE:

Forfatter og aktivist: Drop nu skræmmehistorierne om lesbiske, der trods deres afsmag for penisser føler sig tvunget til at dyrke sex med transkvinder

KRONIKEN |

Velkommen som abonnent!

Vi har lavet en guide, så du kan se alle dine fordele som abonnent.

Kom godt i gang

LÆS MERE

Opråb fra universiteterne: Bureaukratiet ved at kvæle forskningen og skræmme gode forskere til udlandet

KRONIKEN |

Drop pessimismen: USA vinder over Kina

KRONIKEN |

KRONIKEN

Svingdøren mellem politik og erhvervsliv er pivåben

KRONIKEN |

Skrivebordsgeneralerne skal have et realitycheck

KRONIKEN |

Morten Helveg

Forsker: Hvis

KRONIKEN

Coronakøen er

KRONIKEN

Det lille 'men' er

europæiske klimavogn

KRONIKEN |

er det, at familien er et samfunds-anliggende

KRONIKEN |

plage - det er selve civilisationens kerne

KRONIKEN |

magisk ord

KRONIKEN |

MEST LÆSTE

1 »Jeg vil kraftedeme ikke bukke hovedet«: Jes Dorph svarer igen efter at være blevet fjernet fra skærmen af TV 2 i #MeToo-sag

MEDIER |

2 Oplevede sin kollega blive myrdet: »Skal jeg være i det her, skal jeg acceptere, at jeg risikerer at blive slået ihjel«

DANMARK |

3 Sidste fodboldtræning de næste to uger: »Jeg ved ikke, hvad vi skal gøre lige nu«

DANMARK |

4 Vi står over for en helt ny trussel: Variant B117

SUNDHED |

5 Ekspert er løbet tør for kraftudtryk om smitteopsporingen og refererer til Egon Olsens brug af: »klamphuggere« og »lusede amatører«

SUNDHED |

SENESTE NYT

USA peger på Rusland som aktøren bag stort hackerangreb

36 MINUTTER SIDEN |

Brentford bremset på tærsklen til Wembley af Tottenham og en blødende Højbjerg

1 TIME SIDEN |

Merkel i stærk modvind forsvarer EU-strategi for vacciner

2 TIMER SIDEN |

Sidste fodboldtræning de næste to uger: »Jeg ved ikke, hvad vi skal gøre lige nu«

2 TIMER SIDEN |

Leif Beck Fallesen: Erhvervslivet frygter lang nedlukning og nye stramninger

2 TIMER SIDEN |

FOR ABONNENTER

»Jeg vil kraftedeme ikke bukke hovedet«: Jes Dorph svarer igen efter at være blevet fjernet fra skærmen af TV 2 i #MeToo-sag

MEDIER |

Indkald den amerikanske ambassadør til samtale: Et kupforsøg er i gang

LEDER |

Efter kupforsøg på telefon rejser Trump med helikopter til Georgia: »De kommer ikke til at tage Det Hvide Hus. Vi vil kæmpe som ind i helvede for det«

INTERNATIONALT |

K-stemmer takker blankt nej til Støjberg i partiet

DANMARK |

Borgerlige kritiserer Venstre-ordfører i stærke vendinger: »Vi vil ikke have amerikanske tilstande«

POLITIK |

FOR ABONNENTER

Madentusiast?
Det er tid til at bringe

POLITIKEN PLUS

Yrolí Skincare:
Dansk økologisk

POLITIKEN PLUS

Månedens
Rabataftale: 20%

Mad på 25
minutter: Pasta
picante med

hjem i dit eget køkken

Hos Politiken Plus får du rabat på al slags køkkengrej uanset, hvilken type Politiken-abonnement du har.

[Se det store udvalg her](#)

smuk hud på en enkel og klimabevidst måde

[Find din rabatkode](#)

og strikkekit fra Önling

[Find din rabatkode](#)

cherrytomater, kapers og chili

Simpel, klassisk og super populær hos de fleste. Det hele ryger i en dyb pande eller stor gryde, og retten kan laves på 25 min.

PODCASTS



DU LYTTET TIL POLITIKEN 5. januar: Sådan



48:56

Kulturjournalist Erik Jensen voksede op med britiske tv-serier foran kaffebordet og Beatles i radioen. Efter Brexit gør han status over sit liv med det land, der har givet os Sex Pistols og David Bowie.



DU LYTTET TIL POLITIKEN 4. januar: Løkke er



31:25

2021 var kun 22 timer gammel, da Lars Løkke Rasmussen skrev på Facebook, at han melder sig ud af Venstre. Hvad er Løkkes plan? Kan Venstre rejse sig efter en uge, hvor partiet både har fyret sin næstformand og er blevet forladt af sin gamle statsminister? Og er det nu Søren Pape eller Pernille Vermund går efter den blå førertrøje?



DU LYTTET TIL POLITIKEN Fik du hørt: Ignor



30:50

I syv årtier har David Attenborough taget tv-seere med på ekspeditioner i den vilde natur. Iført safaritøj har han som en naturens hyggeonkel udforsket verden på vores vegne. I mange år gik det godt. Men så kom kritikken. For vendte David Attenborough kameraet væk fra klimaforandringerne?

FØRSTEDEN

Ekspert er løbet tør for kraftudtryk om smitteopsporingen og refererer til Egon Olsens

TV 2 fjerner Jes Dorph fra skærmen: »Min hjerne eksploderer

SENESTE NYT

USA peger på Rusland som aktøren bag stort hackerangreb

36 MINUTTER SIDEN |

Brentford bremset på tærsklen til Wembley af Tottenham og en blødende Højbjerg

1 TIME SIDEN |

Merkel i stærk modvind forsvarer EU-strategi for vacciner

2 TIMER SIDEN |

Sidste fodboldtræning de næste to uger: »Læg ved ikke, hvad vi

« og »lusede amatører«

SUNDHED | [Læs mere](#)

Live: Læs de seneste nyheder om coronavirus [Læs mere](#)

Corona-risikoniveau hæves til højeste niveau [Læs mere](#)

PRÆSIDENTVALG I USA

Efter kupforsøg på telefon rejser Trump med helikopter til Georgia: »De kommer ikke til at tage Det Hvide Hus. Vi vil kæmpe som ind i helvede for det«

INTERNATIONALT | [Læs mere](#)

Biden før afgørende valg: Georgia sætter kurs for ny generation [Læs mere](#)

Sidste fodboldtræning de næste to uger: »Jeg ved ikke, hvad vi

De anklager mig for noget alvorligt«

MEDIER | FOR ABONNENTER | [Læs senere](#)

Medieforsker efter Gaardbo-exit: Alle har jo vidst, at TV 2 med en ufin metafor blev betragtet som det største horehus [Læs mere](#)

Efter farvel til Jens Gaardbo: TV 2 arbejder på dokumentar om sexismen på TV 2 [Læs mere](#)

CORONAVIRUS

Nu er det ikke fotografier fra Bergamo, der chokerer os, men billeder fra London af ambulancer, der holder i kø - læsset med patienter

SUNDHED | FOR ABONNENTER | [Læs senere](#)

Overblik: Her er de nye restriktioner [Læs mere](#)

Heunicke: Fra midten af februar vil britisk variant være den dominerende i Danmark [Læs mere](#)

Leif Beck Fallesen: Erhvervslivet frygter lang nedlukning og nye stramninger

2 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

Vi står over for en helt ny trussel: Variant B117

2 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

Gymnasieeleverne kræver aflysning, men politikerne nægter

2 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

Oplevede sin kollega blive myrdet: »Skal jeg være i det her, skal jeg acceptere, at jeg risikerer at blive slået ihjel«

3 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

Der skal mere afstand mellem folk i busser og tog

3 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

Podcast fra fængslet sætter corona-lockdown i perspektiv

4 TIMER SIDEN | [Læs mere](#)

skal gøre lige nu«

DANMARK | [🔒](#)

»Jeg vil gerne gøre fuldstændig gældende, at udgangsforbud er det sidste, der står i bogen, det er absolut sidste« [🔒](#)

SPORTSDØGNET

Brentford bremsset på tærsklen til Wembley af Tottenham og en blødende Højbjerg

SPORT | [🔒](#)

Oplevede sin kollega blive myrdet: »Skal jeg være i det her, skal jeg acceptere, at jeg risikerer at blive slået ihjel«

DANMARK | [🔒](#)

Dræbt på botilbud var alene i hus med vred beboer [🔒](#)

PRÆSIDENTVALG I USA

De slog Trump ved hjælp af TikTok: Nu er Georgias unge igen afgørende for Amerikas fremtid

INTERNATIONALT | FOR ABONNENTER | [🔒](#) LÆS SENERE

Skæbnevalg: Trump er den stærkeste enmandshær, så hvad gør man, når han ikke er på stemmesedlen? [🔒](#)

MERE OM PRÆSIDENTVALG I USA

- Se de seneste resultater samlet og for de enkelte stater



STØJBERGS ULOVLIGE ORDRE

De tvangsadskilte: »Jeg vil hellere dø end at flytte«

Historien om ungt syrisk forældrepar kan være med til at ændre loven. Strikber i udsættelse for ulovlige...

Rigsretssag mod Støjberg? Advokater fremlægger deres vurdering mundtligt på lukket møde | 

Syge, gravide og par med helt små børn blev ulovligt tvangsadskilt af Inger Støjbergs instruks | 

CORONAVIRUS

Fotoreportage fra en presset afdeling: Patienter, der svæver bevidstløst på kanten af døden. Kvinder og mænd i god form, der kæmper for hvert et åndedrag

FOTO | FOR ABONNENTER |  LÆS SENERE

En simpel
blindtarms-
operation gjorde 39-
årige Torill Klit lam
og blind, og til sidst
besluttede hun at få
hjælp til at tage sit

OM POLITIKEN

Organet for den højeste oplysning siden 1884

Rådhuspladsen 37
1785 Kbh. V.

Kontakt redaktionen: 33 11 85 11
Kontakt kundeservice: 70 15 01 01

[Kontakt os](#)

[Politikens vision](#)

[Politikens journalistik og etik](#)

[Arkivet](#)

[Annoncer](#)

[Sikker postkasse - SecureDrop](#)

Vi tager ansvar for
indholdet og er tilmeldt

**PRESSE
NÆVNET** 

Copyright Politiken 2020

Chefredaktionen

Christian Jensen (ansvarshavende)
Anne Mette Svane

Digital direktør

Troels Behrendt Jørgensen

Kommerciel direktør

Astrid Jørgensen

Digital redaktionschef (konst.)

Niklas Rehn

Digital udviklingschef

Aske Johan Koppel Stræde

Annoncedirektør

Thomas R. Larsen

Forsideredaktør lige nu

Anne Louise Leth

KØB ABONNEMENT

Politiken Digital
Politiken Kombi
Politiken Komplet
Kundecenter
Erhverv

FØLG OS

